**UCHWAŁA NR VI/44/2019 RADY MIASTA I GMINY BUK**

z dnia 26 marca 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Szkoły Podstawowej w Szewcach.**

 Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 w związku z art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 506) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257) Rada Miasta i Gminy Buk uchwala co następuje:

**§1.** Uznaje się za zasadną skargę złożoną w dniu 12 marca 2019 r. na nieprawidłowe postępowanie dyrektora Szkoły Podstawowej w Szewcach wobec ucznia tej szkoły.

**§2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Buk do przesłania skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta i Gminy Buk.

**§4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

**do Uchwały Nr VI/44/2019 Rady Miasta i Gminy Buk**

**z dnia 26 marca 2019 r.**

Pismem z dnia 10 marca 2019 r. skarżący Rodzic wniósł skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Szewcach. W skardze zarzucono nieprawidłowe postępowanie Dyrektora Szkoły wobec ucznia tej szkoły. W dniu 22 marca 2019 r. skargę zbadała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Buk. Uchwałą Nr 1/2019 z dnia 22 marca 2019 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie uznanie skargi za zasadną. Stanowisko swoje uzasadniła w następujący sposób:

Komisja stwierdza, że zarówno z treści skargi, jak i zgromadzonych materiałów (w tym wyjaśnień Dyrektora Szkoły) jasno wynika, iż w Szkole Podstawowej w Szewcach doszło do niedopuszczalnego zachowania nauczyciela względem ucznia. Publikowanie negatywnie ocenionego sprawdzianu ucznia, bez jego zgody i woli, jest działaniem niedopuszczalnym, zwłaszcza, że nastąpiło to w ramach popularnych mediów społecznościowych, gdzie praca ta została przedstawiona w sposób prześmiewczy. Takie postępowanie jest sprzeczne z podstawowymi celami edukacji i wychowania (art.6 Ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela pkt 4 oraz pkt 5 określają obowiązki i zobowiązania nauczyciela - „Nauczyciel zobowiązany jest kształcić i wychować młodzież (…) w atmosferze szacunku dla każdego człowieka (…) dbając o kształtowania u uczniów postaw moralnych.”). Ponadto działanie to może doprowadzić do napiętnowania ucznia, niezależnie od braku ujawnienia, że praca ta należała do konkretnej osoby. Wyjątkowo bulwersujący jest fakt, że za pośrednictwem Internetu upowszechniono pracę ucznia, który ma specjalistycznie stwierdzone problemy edukacyjne i wymaga wzmożonej pomocy ze strony nauczycieli, w małym środowisku, jakim jest środowisko edukacyjne niewielkiej szkoły gminnej, ma to szczególnie negatywne znaczenie.

Dodatkowo, w ocenie Komisji, istnieje duże zagrożenie, że mogło dojść do złamania przepisów o ochronie danych osobowych. W omawianej sprawie mogła zaistnieć sytuacja uprawdopodobniająca fakt naruszenia ochrony danych osobowych, a tym samym mogło dojść do naruszenia przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (.... ), zwanego dalej - RODO, gdzie „dane osobowe” oznaczają informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej („osobie, której dane dotyczą”). Stosownie bowiem do tych przepisów możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej. Publikację rękopisu ucznia należałoby tym samym zakwalifikować jako zdarzenie podlegające rygorom przepisów rozporządzenia RODO. Należy przy tym podkreślić, że szczególnej ochrony danych osobowych wymagają dzieci, gdyż mogą one być mniej świadome ryzyka, konsekwencji, zabezpieczeń i praw przysługujących im w związku z przetwarzaniem danych osobowych

Poza tym w tej sprawie należy wskazać, że dokonanie przez podmiot przetwarzający (w tym przypadku – dyrektora szkoły) spseudonimizowania danych osobowych, które przy użyciu dodatkowych informacji można przypisać osobie fizycznej, należy uznać za informacje o możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej. Aby stwierdzić, czy dana osoba fizyczna jest możliwa do zidentyfikowania, należy bowiem wziąć pod uwagę wszelkie rozsądnie prawdopodobne sposoby, w stosunku do których istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo przypisania określonego dzieła danej osobie fizycznej. Aby stwierdzić, czy dany sposób może być z uzasadnionym prawdopodobieństwem wykorzystany do zidentyfikowania danej osoby, należy wziąć pod uwagę wszelkie obiektywne czynniki, takie jak koszt i czas potrzebne do jej zidentyfikowania, oraz uwzględnić technologię dostępną w momencie przetwarzania danych, jak i postęp technologiczny. Po analizie zgromadzonych materiałów można poddać w wątpliwość, czy procedury w zakresie ochrony danych osobowych zostały dochowane i czy zachowania podmiotu przetwarzającego dane osobowe, inspektora danych osobowych i administratora tych danych były właściwe. Komisja nie jest jednakże organem właściwym do dokonywania oceny wystąpienia ewentualnego naruszenia ochrony danych osobowych, a jedynie podnosi kwestie prawdopodobieństwa jego wystąpienia.

Ostatecznie Komisja stwierdza, że tego rodzaju zdarzenia wystawiają niepochlebne świadectwo szkolnictwu gminnemu, które może prowadzić do podważenia zaufania rodziców do Szkoły i organu prowadzącego. Dodatkowych wyjaśnień, pozostających w kompetencjach służbowych Burmistrza Miasta i Gminy Buk, wymaga:

- stwierdzenie, czy uczniowi, którego skarga dotyczy została udzielona w szkole odpowiednia pomoc, zgodnie z zaleceniami specjalistycznych poradni;

- stwierdzenie, czy nauczyciele szkół z terenu Miasta i Gminy Buk, posiadają wystarczającą wiedzę dotyczącą przestrzegania i interpretacji ustawy z dnia 10 maja 2018 roku o ochronie danych osobowych i rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016r.w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (.... ), jeśli nie, zalecenie skierowania ich na odpowiednie szkolenia z tego zakresu;

- prawidłowość działania przedstawicieli szkoły i gminy w niniejszej sprawie.

 Ocenę Komisji należy uznać za trafną. Zaistniała sytuacja jest nie do pogodzenia z celami edukacji i wychowania. Rada w pełni podziela argumenty i ocenę podniesioną przez Komisję. Wzywa się zarazem Burmistrza do podjęcia niezbędnych kroków, aby usunąć konsekwencje naruszenia oraz zapobiec podobnym w przyszłości.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały uważa się za zasadne.